



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-3443/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja te Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LOCALS ONLY CONCEPT d.o.o., Dugopolje, Sv. Duje 6, OIB 85620114177, odlučujući o žalbi vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o., Zagreb, Velimira Škorpika 24/1, OIB 65918029671, kojeg zastupa punomoćnik Zlatko Knezović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Knezović & Partneri j.t.d., Zagreb, Radnička cesta 54, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-430/2020-34 od 31. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Impuls – Leasing d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-430/2020-34 od 31. svibnja 2021. u dijelu točke I. njegove izreke za 250,00 kn i u točki III. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud odredio naknadu Financijskoj agenciji za obavljanje poslova u predstečajnom postupku u iznosu od 500,00 kn, te naložio dužniku i vjerovniku Impuls-leasing d.o.o. Zagreb da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja izvrše uplatu iznosa od po 250,00 kn (čl. 40. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv ovog rješenja u dijelu koji se odnosi na njega, žalbu je podnio vjerovnik Impuls-Leasing d.o.o., navodeći u njoj da je predstečajni dužnik osporio njegovu prijavljenu tražbinu te da je on upućen u parnicu. Budući da njegova tražbina još uvijek nije pravomoćno osporena, a nije protekao rok za pokretanje parnice u koju je upućen predstečajni dužnik radi osnovanosti osporavanja, nema mjesta primjeni odredbe čl. 40. st. 1. SZ-a, jer se naknada FINA-i plaća tek ako prijavljena tražbina bude konačno osporena. Sve da predstečajni dužnik i pokrene parnicu, u njoj neće

moći opravdati osporavanje tražbine predstečajnog vjerovnika, jer je o tome mišljenje dala Porezna uprava.

3. Žalba nije osnovana.

4. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

5. Rješenjem od 21. siječnja 2021. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom. Rješenjem od 19. svibnja 2021. utvrđene su i osporene tražbine u ovom predstečajnom postupku.

6. Podneskom od 26. svibnja 2021. FINA je zatražila naknadu za prijavljene tražbine koje su navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i koje su osporene i to: naknadu u iznosu 250,00 kn za prijavljenu tražbinu vjerovnika Impuls-Leasing d.o.o. Zagreb u iznosu od 208.999,78 kn, kao i naknadu od 250,00 kn za prijavljene tražbine koje nisu navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i nisu osporene (za prijavljenu tražbinu vjerovnika Blue and Yellow j.d.o.o., Dugopolje, u iznosu od 623.664,80 kn).

7. Prvostupanjski sud je ocijenio da je zahtjev FINA-e osnovan i donio je pobijano rješenje.

8. Odredbom čl. 40. st. 1. SZ-a propisano je da ako je pojedina prijavljena tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka i bude osporena, podnositelj prijave dužan je za prijavu svake pojedine tražbine platiti naknadu Financijskoj agenciji u iznosu od 2% od iznosa tražbine, ali ne više od 200,00 kn, a stavkom 2. istog članka propisano je da ako pojedina prijavljena tražbina nije navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka i nije osporena, naknadu iz stavka 1. ovoga članka dužan je platiti dužnik.

9. Vjerovnik smatra da se još nisu ostvarili uvjeti za plaćanje naloženog mu iznosa od 250,00 kn i to iz razloga što njegova tražbina još uvijek nije pravomoćno osporena (niti je predstečajnom dužniku protekao rok za pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti osporavanja). Međutim, suprotno njegovim žalbenim navodima, ovaj sud utvrđuje da ta vjerovnikova obveza dopijeva s obzirom na osporavanje njegove tražbine u predstečajnom postupku i ta njegova obveza nije ovisna o uspjehu u eventualnoj parnici. Dakle, s obzirom na to da je tražbina u predstečajnom postupku osporena, podnositelj prijave dužan je platiti propisanu naknadu Fini, neovisno o tome je li tražbina pravomoćno u parnici utvrđena, odnosno je li u parnici pravomoćno utvrđeno da je osporavanje osnovano.

10. Daljnji žalbeni navodi koji se odnose na osnovanost osporavanja, nisu od utjecaja na tu obvezu vjerovnika.

11. Slijedom navedenog, riješeno je kao i izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi sa čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 10. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb2fe-78765**

Kontrolni broj: **06126-7edb9-9a2e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.